

**ROZHODNUTÍ****kárné komise Komory auditorů České republiky**

Kárná komise Komory auditorů ČR, jako orgán příslušný v řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále i „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení opatření, který byl podán dozorcí komisí Komory auditorů ČR dne 14. 1. 2022 ve věci [REDACTED]

statutární auditorky, paní Ing. Marie Křivdové, [REDACTED]

[REDACTED] evidenční číslo 2250 [REDACTED]

**t a k t o:****I**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

## II.

1. Kárně obviněná auditorka **Ing. Marie Křivdová** byla shledána **vinnou** tím, že nepostupovala v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaného spisu [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Kontrolovaný spis nesplňoval k datu provádění kontrolní činnosti, požadavky ISA 230 (ISA 230.5, ISA 230.8, ISA 230.9, ISA 230.10, ISA 230.14, ISA 230.A5) na vypracování dokumentace k auditu a přezkoumání, neboť dle ISA 230.5 má spis obligatorně obsahovat dostatečné a přiměřené záznamy o skutečnostech, které tvoří východisko zprávy auditora a důkazy o tom, že audit byl proveden řádně v souladu se všemi relevantními ISA. Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

a) **ISA 315**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace ověření oblasti informačních technologií, když auditorka ve spise uvedla, že se bude spoléhat na informace generované informačními systémy a na interní kontroly v nich zabudované, nebylo však provedeno testování obecných ani aplikačních IT kontrol v auditovaném období (ISA 315.21, ISA 315.A64, ISA 315.A107),

b) **ISA 500, ISA 501, ISA 530**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace získání vhodných důkazů pokud jde o existenci zásob, kdy se auditorka zúčastnila fyzické inventury zásob zboží na skladě, [REDACTED]

[REDACTED] spis neobsahoval zdůvodnění, jakým způsobem byl stanoven vzorek pro přepočet [REDACTED], kdy kárná komise s ohledem na chybějící dokumentaci považuje takový vzorek za nedostatečný k ověření existence zásob, aby auditor mohl získat dostatek vhodných důkazů pro tvrzení o existenci zásob, dále absentovala dostatečná dokumentace pohybu zásob mezi datem inventury a datem sestavení účetní závěrky, stejně tak absentovala dokumentace existence zásob [REDACTED] ve vlastnictví účetní jednotky [REDACTED] (ISA 500.6, ISA 501.4, ISA 501.5, ISA 501.8, ISA 530.6-8),

c) **ISA 230, ISA 330, ISA 500, ISA 530, ISA 540, ISA 620**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace v oblasti testovací (ISA 500.6, ISA 330.5 – 6, ISA 330.18, ISA 33.21, ISA 500.8, ISA 530.6 -8, ISA 540.6, ISA 540.18, ISA 540.21, ISA 540.23, ISA 620.7) konkrétně v oblastech:

i) – pokud jde o absenci dostatečné dokumentace ověření ocenění zásob, a to jak správnost skladových cen, tak i dostatečnost vytvořených opravných položek, kdy dokumentace neobsahovala testy nákupních ani prodejních cen, vyhodnocení obrátkovosti skladu, dále absentovala jak auditorská společnost ověřila existenci, ocenění a cut – off test pohledávek – [REDACTED]

ii) – pokud jde o absenci dostatečné dokumentace ověření správnosti transakcí účtovaných do vlastního kapitálu, a to v případě rozvahových položek – Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků a Ostatní kapitálové fondy, kdy účetní jednotka [REDACTED] z diskuze s auditorkou a následně dodaných podkladů vyplynulo, že se jednalo o vklad [REDACTED] byly oceněny

na základě znaleckého posudku, který si vedení účetní jednotky nechalo zpracovat, auditní dokumentace však neobsahovala informace o tom, jaké postupy auditorka provedla v souvislosti se zhodnocením ocenění [REDAKCE], tj. nepostupovala dle **ISA 500.8.** a neprovedla **vyhodnocení práce experta vedení**, mělo být taktéž dokumentováno zvážení přizvání experta, absentovala tak dokumentace získání dostatečných důkazních informací pro danou oblast nehmotného majetku a vlastního kapitálu,

iii) – pokud jde o absenci dostatečné dokumentace získání dostatku vhodných důkazů pro oblast výnosů, kdy konkrétně předložená dokumentace obsahovala vzorek vybraný pro otestování výnosů [REDAKCE] který vycházel z předpokladu spoléhání se na interní kontroly, ze spisu však nebylo zřejmé, jaké interní kontroly byly testovány, kolik položek bylo otestováno, kdy a s jakým výsledkem, auditorka tak nesprávně snížila kontrolní riziko a chybně stanovila velikost vzorku, dále z předložené dokumentace nebylo zřejmé, z jaké sestavy bylo [REDAKCE] položek vybráno, jaké charakteristiky byly ověřovány, na jakou podkladovou dokumentaci a s jakým výsledkem, dále účetní jednotka poskytovala

[REDAKCE]  
[REDAKCE] auditorka se nezabývala otestováním ocenění a cut-off těchto

[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]

[REDAKCE], předložená dokumentace neobsahovala vyhodnocení podmínek a účtování [REDAKCE] a zhodnocení případných dopadů na jeho prezentaci v účetní závěrce společnosti,

iv) - pokud jde o absenci dostatečné dokumentace získání dostatku vhodných důkazů pro oblast nákladů, zvl. účtů skupiny 50 a 51, kdy konkrétně ve spisu v oblasti nákladů auditorka provedla porovnání ročních a měsíčních vývojů vybraných nákladových účtů, pro otestování nákladů na prodané zboží byla vybrána analytika účtu 504.100. v hodnotě

[REDAKCE]  
[REDAKCE]

[REDAKCE] nebyla předmětem testování, rovněž z předložené dokumentace nebylo zřejmé, jaké charakteristiky byly u testovaného vzorku ověřovány, na jakou podkladovou dokumentaci a s jakým výsledkem,

d) **ISA 700, ISA 250**, pokud jde o absenci dokumentace upozornění vedení účetní jednotky či uživatele účetní závěrky na fakt, že v příloze účetní závěrky nebyly uvedeny [REDAKCE]

[REDACTED]  
[REDACTED] (ISA 700.12, ISA 700.13, ISA 250.29)

Kárně obviněná tak výše popsaným a konkretizovaným jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 12. 2020, zaviněně z nedbalosti porušila ustanovení § 18 a § 20a odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 12. 2020.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR **ukládá** kárně obviněné auditorce Ing. Marii Křivdové **kárné opatření** podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 12. 2020, a to **pokutu ve výši 40 000,- Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých).
3. Kárně obviněná auditorka Ing. Marie Křivdová je povinná podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, uhradit **částku nákladů řízení**, která byla stanovena **ve výši 1 000,- Kč**.

Tato **částka nákladů řízení** je splatná **spolu s pokutou** na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě **15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, variabilní symbol 225066.

4. Kárně obviněná auditorka Ing. Marie Křivdová se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) **zprošťuje obvinění**, že nepostupovala v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to a to konkrétně u kontrolovaného spisu [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Konkrétně kárná komise zprošťuje auditorku obvinění, že porušila:**

**ISA 200, ISA 330, ISA 500, ISA 540, ISA 700, ISA 250, ISA 705** – pokud jde o absenci dostatečné dokumentace v oblasti ověření existence a ocenění jednotlivých podílů a jejich prezentaci v účetní závěrce.

V této části se kárné řízení zastavuje.